

*Le dogme de la croissance  
fléau culturel, social et  
environnemental*

UPL 2009



**UNION DES FAMILLES LAÏQUES**

UFAL DÉVELOPPEMENT DURABLE

Rappel :

une critique écologique du  
dogme de la croissance

- GES : gaz à effet de serre anthropiques
- TEP : consommation énergétique mondiale
- PIB : produit intérieur brut mondial
- POP : population mondiale

tout est lié

$$\text{GES} = \text{GES/TEP} \times \text{TEP/PIB} \times \text{PIB/POP} \times \text{POP}$$

gaz à effet de serre = contenu carbone de l'énergie x intensité énergétique de l'économie x production par personne x population

# contribution de chaque facteur aux variations d'émissions de CO<sub>2</sub>

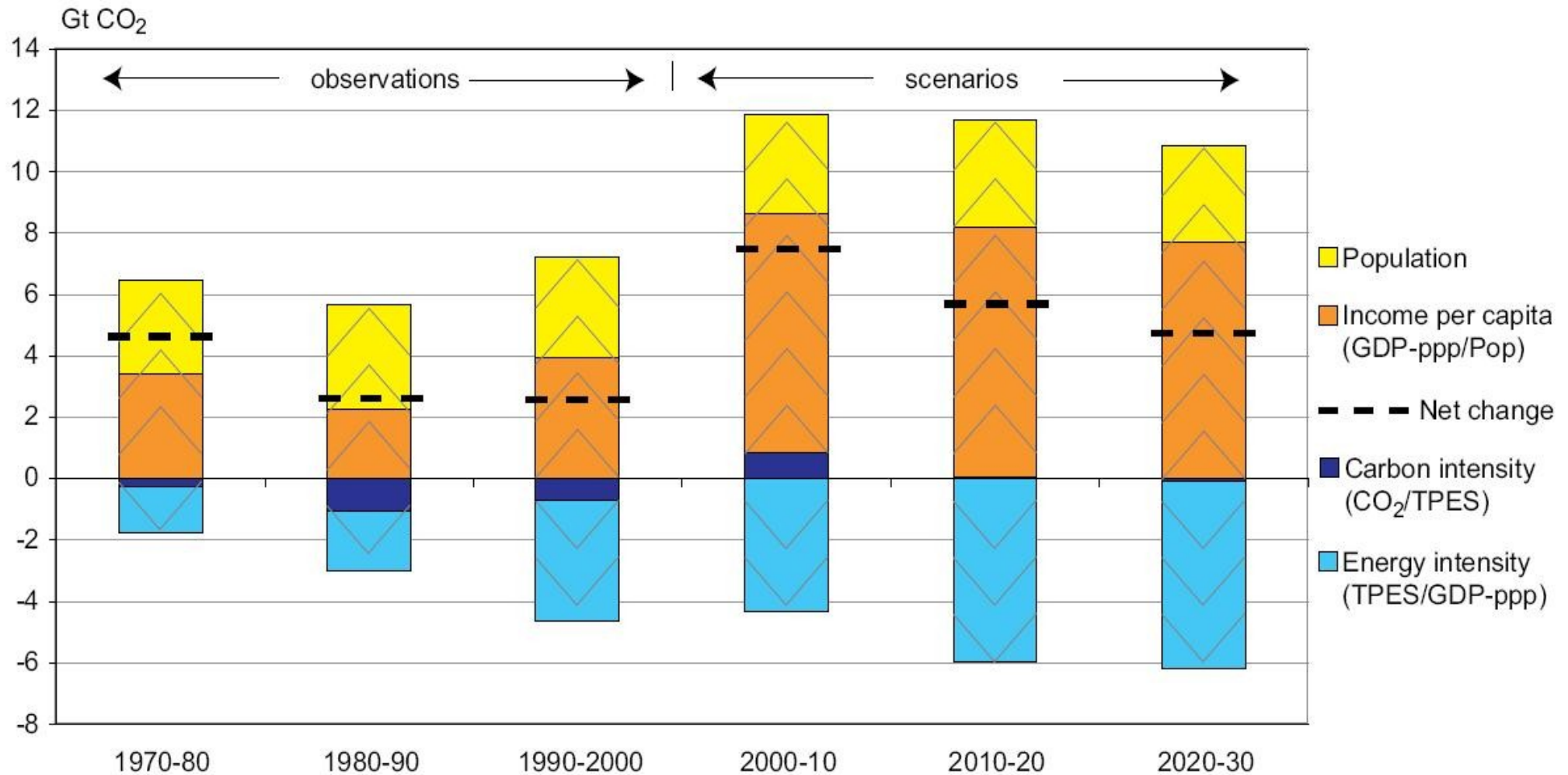
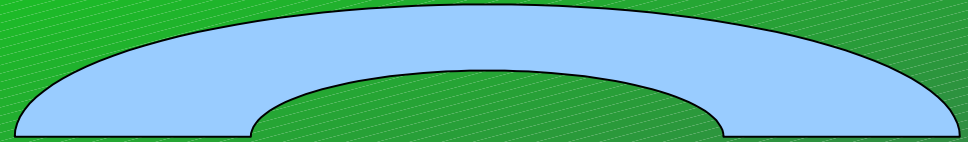
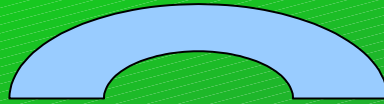


Figure 1.6: Decomposition of global energy-related CO<sub>2</sub> emission changes at the global scale for three historical and three future decades.

Sources: IEA data World Energy Outlook 2006 (IEA, 2006a)

TEP X 2 (1,875)

/ 4 (3,75)



$$\text{GES/2} = \text{GES/TEP} \times 0,5 \times 2,5 \times 1,5$$

gaz à effet de serre = contenu de carbone de l'énergie x intensité énergétique de l'économie x production par personne x population

il faudrait donc :

multiplier par 2 la production énergétique (+1,6% /an)

$$11435 \text{ MTEP} \times 2 = 22870 \text{ MTEP}$$

diviser par 4 l'utilisation des énergies fossiles (-3% /an)

$$81\% \times 11435 \text{ MTEP} / 4 = 9262 \text{ MTEP} / 4 = 2316 \text{ MTEP}$$

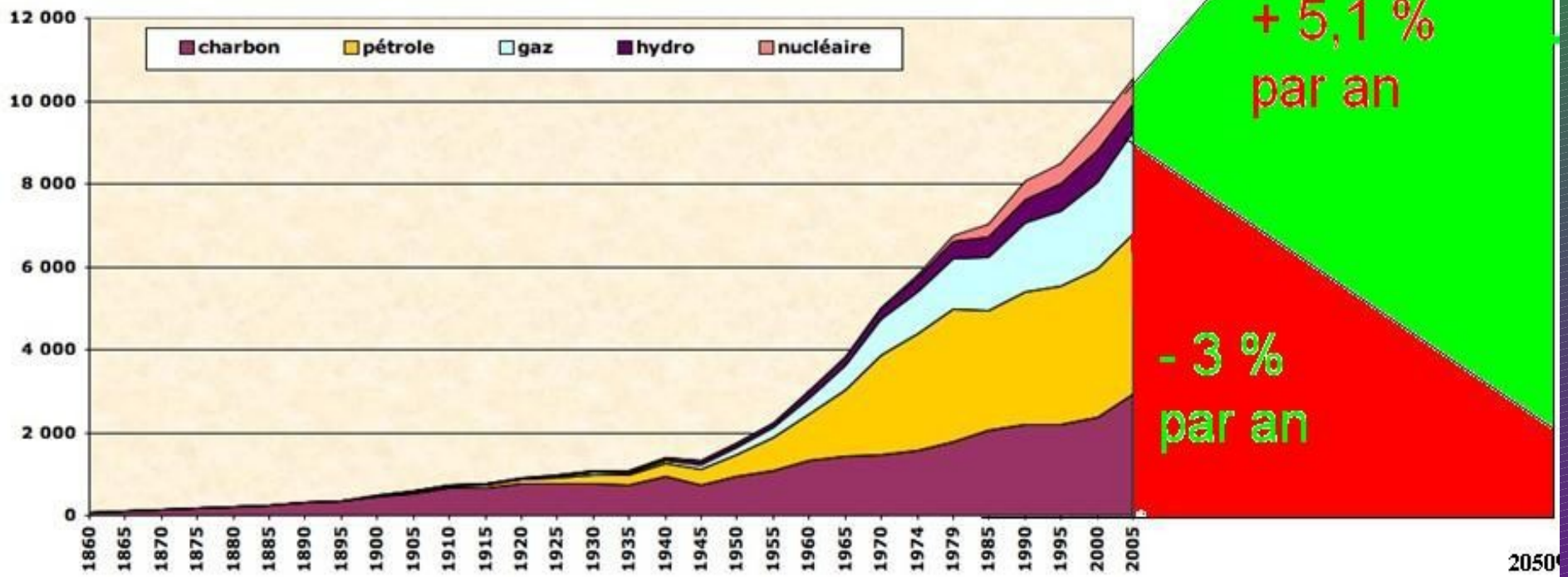
ce qui implique une production énergétique « sans carbone » de

$$22870 - 2316 = 20554 \text{ MTEP}$$

or elle est actuellement de  $11435 \text{ MTEP} \times 19\% = 2173 \text{ MTEP}$

il faudrait donc multiplier par 9,5 la production énergétique « sans carbone » (+5,1% /an) !

# Projection à l'horizon 2050 pour parvenir à $(\text{GES}/\text{TEP})/4$ et $\text{TEP} \times 2$



$$\text{GES/2} = 0,85 \times 0,5 \times 0,8 \times 1,5$$

gaz à effet de serre = contenu carbone de l'énergie x intensité énergétique de l'économie x production par personne x population

# 3 constats

- parvenir à diviser par 2 les émissions de gaz à effet de serre d'ici 2050 est un défi face auquel les décisions actuelles paraissent bien ridicules
- il faut en finir avec les politiques économiques centrées sur la croissance
- il faut donc en finir avec le PIB comme indicateur de progrès et comme boussole des politiques publiques

# conclusion 2008 :

- le principe de réalité triomphera, changeons de mode de vie et changeons d'indicateurs pour en suivre l'évolution
- la responsabilité politique est grande et l'engagement citoyen nécessaire
- il n'y a pas de politique d'ajustement possible, c'est un changement radical de paradigme qu'il faut dès maintenant entreprendre
- notre rôle à l'UFAL : avertir et armer pour qu'une nouvelle éthique individuelle détermine ces mutations

# Poursuivons ensemble

- Critiquer le dogme de la croissance est nécessaire mais pas suffisant, pourquoi ?
- Il faut donc critiquer aussi symétriquement le dogme de la décroissance
- Il faut attaquer le cœur : le productivisme
- Il faut des propositions
  - ★ par quoi remplacer le PIB ?
  - ★ proposer une alternative

# Critique du dogme de la décroissance (1)

- Il est révélateur de l'échec de la prise en compte de l'écologie en politique
- C'est un slogan, fédérateur, mais moralisant
- Mouvement très hétéroclite, numériquement faible, qui rassemble de l'extrême-droite néo-païenne à l'extrême gauche libertaire
- Mot d'ordre de « riches » promu en idéologie ≠ base politique = rejet de la solidarité
- Dans le système capitaliste, décroissance signifie dépression : antisocial

# Critique du dogme de la décroissance (2)

- Assimilation de la croissance et du développement = anti-humaniste et contre le progrès
- Les besoins sont relégués au second plan, le mieux-être n'est pas une question politique
- Déni de l'espace politique au profit de la naturalisation des conditions sociales et de la spiritualité = antilaïque et antirépublicain
- Critique de la Raison au profit d'un relativisme culturel = anti-universaliste

# Critique du dogme de la décroissance (3)

- Idéalisation des démarches individuelles de « sobriété volontaire » : aucune menace pour le modèle dominant
- L'individu est seul capable de transformation sociale = anti-mouvement sociale et anti-institutionnel
- Un rejet de la démocratie représentative pour une démocratie directe non conceptualisée
- Les adjectifs qui trahissent

# Critique du productivisme

- Le but premier de la production n'est pas de satisfaire des besoins (usage), c'est d'apporter toujours plus de profits à une minorité
- Extension de la domination du capital aux besoins, désirs, goûts
- Pour cela, la consommation a été promue au rang d'instrument de différenciation sociale
- Le travail a alors pour objectif l'échange marchand : perte de la capacité de définir ses besoins, abandon de la notion de « suffisant »
- La nature est perçue comme un objet et non comme un rapport

# Quoi d'autre que le PIB ?

- Le PIB ignore :
  - ★ ce qui n'est pas monétaire
  - ★ la qualité de vie
  - ★ la répartition des richesses
  - ★ les atteintes à l'environnement
- Croissance  $\neq$  développement
- Actualité : Commission Stiglitz-Sen / CESE
- Objectif / subjectif
- Coûts environnementaux : les internaliser ?
- Il faut des indicateurs d'alerte permettant d'anticiper les effets de seuil

# Alternative (1)

- Au cœur de la dynamique : lier la critique du productivisme à la critique du capitalisme
- Une double imposture à dénoncer : la décroissance n'est pas un projet politique et le capitalisme vert n'est pas une alternative
- Un travail de collecte et d'analyse : soulever les contradictions capital/travail capital/nature capital/individualité

# Alternative (2)

- Par le « bas » ou par le « haut » ?  
État d'esprit ET organisation collective  
Individu ET organisation sociale  
Intelligence collective
- Ne pas ignorer les menaces (libertés, contraintes, guerres, etc.)
- Éviter les écueils : mythe de la fin du travail ( $\neq$  salariat), illusion de l'immatériel : le plein emploi (voire le revenu) est un objectif prioritaire et ce sont l'industrie ( $\neq$  entreprise) et l'agriculture ( $\neq$  agro-industrie) qui nous permettent de vivre

# Alternative (3)

- Travailler à rassembler une base sociale pour organiser la société de façon à répondre :
  - \* à la satisfaction des usages nécessaires des personnes
  - \* à leur liberté
  - \* à leur capacité à vivre comme des êtres doués de raison
  - \* à leur capacité à prendre des décisions

et pourtant, elle tourne...



...merci de votre attention !